

ZAŁĄCZNIK D

Szwajcarsko-Polski Program Współpracy
Program „Marka lokalna szansą rozwoju przedsiębiorczości
na Szlacheckim Szlaku w województwie lubelskim”

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

[wypełnia członek Komisji Przyznającej Dotacje]

wniosku aplikacyjnego dla ubiegających się o dotację
w odpowiedzi na nabór wniosków

Numer ewidencyjny wniosku	JIIIS/DOT/IV/2015/
Nazwa Wnioskodawcy	
imię i nazwisko osoby dokonującej oceny merytorycznej	

OŚWIADCZENIE CZŁONKA KOMISJI PRYZNAJĄCEJ DOTACJE

Niniejszym oświadczam, że:

- 1) Zapoznałem/zapoznałam* się z:
 - obowiązującymi dokumentami udzielenia jednorazowej dotacji w ramach projektu „Marka lokalna szansą rozwoju przedsiębiorczości na Szlacheckim Szlaku w województwie lubelskim”
 - wytycznymi Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy
 - wnioskiem aplikacyjnym
- 2) Nie pozostaję w stosunku pracy lub zlecenia z Instytucją Realizującą Projekt (Gminą Mełgiew), z Partnerami Projektu, jak i z Operatorem Dotacji (Fundacją Fundusz Lokalny im. Jana III Sobieskiego).
- 3) Nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a* z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z Wnioskodawcą.
- 4) Nie pozostaję z Wnioskodawcą w takim stopniu prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.
- 5) Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie, lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

.....
Miejscowość, data

.....
Podpis członka Komisji Przyznającej Dotację

*niepotrzebne skreślić

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU

SEKCJE/PODSEKCJE (PYTANIA)	OCENA MAKSYMALNA	ILOŚĆ PUNKTÓW PRYZNANYCH PRZEZ OCENIAJĄCEGO
1. ADEKWATNOŚĆ	40	
<p>1.1 Jak adekwatny jest projekt w odniesieniu do celów niniejszego naboru? (cel niniejszego naboru: rozbudowa oferty turystycznej 6 gmin podregionu w ramach koncepcji Szlaku Jana III Sobieskiego opartej o lokalne potencjały i zasoby)</p> <p>8 - 10 pkt. Projekt ma ścisły związek i bezpośrednio jasno określony wpływ na rozbudowę oferty turystycznej 6 gmin podregionu w ramach niniejszego naboru</p> <p>6 - 7 pkt. Projekt ma bezpośredni wpływ na rozbudowę oferty turystycznej 6 gmin podregionu, ale został on sformułowany w sposób dość ogólny</p> <p>4 - 5 pkt. Projekt ma częściowy, pośredni lub niejasny związek z rozbudową oferty turystycznej 6 gmin podregionu, działania w ramach projektu zostały opisane w sposób nie wystarczająco precyzyjny i przemyślany</p> <p>1 - 3 pkt. Projekt ma niewielki wpływ na rozbudowę oferty turystycznej 6 gmin podregionu opartej o lokalne potencjały i zasoby</p> <p>0 pkt. Projekt nie ma wpływu ani związku z rozbudową oferty turystycznej 6 gmin podregionu opartej o lokalne potencjały i zasoby, nie jest adekwatny do celów niniejszego naboru</p>	10	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		

<p>1.2 Czy realizacja projektu spowoduje wprowadzenie do ofert nowych produktów/usług turystycznych?</p> <p>3 - 5 pkt. Realizacja projektu wiąże się z wprowadzeniem do ofert nowych produktów/usług turystycznych</p> <p>1 - 2 pkt. Realizacja projektu częściowo wiąże się z wprowadzeniem do ofert nowych produktów/usług turystycznych</p> <p>0 pkt. Realizacja projektu nie wprowadza do ofert nowych produktów/usług turystycznych</p>	5	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		
<p>1.3 Czy projekt jest komplementarny w stosunku do pozostałej oferty turystyczno-rekreacyjnej na przedmiotowym obszarze?</p> <p>3 - 5 pkt. Projekt jest komplementarny w stosunku do pozostałej oferty turystyczno-rekreacyjnej na przedmiotowym obszarze</p> <p>1 - 2 pkt. Projekt częściowo jest komplementarny w stosunku do pozostałej oferty turystyczno-rekreacyjnej na przedmiotowym obszarze</p> <p>0 pkt. Projekt nie jest komplementarny w stosunku do pozostałej oferty turystyczno-rekreacyjnej na przedmiotowym obszarze</p>	5	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		
<p>1.4 Jak adekwatny jest projekt do lokalnych i regionalnych dokumentów strategicznych?</p> <p>4 - 5 pkt. Projekt jednoznacznie wpisuje się w lokalne i regionalne dokumenty strategiczne</p> <p>1 - 3 pkt. Projekt częściowo wpisuje się w lokalne i regionalne dokumenty strategiczne</p> <p>0 pkt. Projekt wpisuje się w niewielkim stopniu w lokalne i regionalne dokumenty strategiczne, bądź nie wpisuje się wcale</p>	5	

Pisemne uzasadnienie oceny:		
1.5 Czy projekt wpłynie na rozwój zasobów ludzkich podregionu?		
4 - 5 pkt.	Projekt wpłynie na rozwój zasobów ludzkich podregionu	5
1 - 3 pkt.	Projekt częściowo wpłynie na rozwój zasobów ludzkich podregionu	
0 pkt.	Projekt nie wpłynie na rozwój zasobów ludzkich podregionu	
Pisemne uzasadnienie oceny:		
1.6 Czy projekt wpłynie na wzrost bądź utrzymanie jakości produktów i usług Szlaku Jana III Sobieskiego?		
4 - 5 pkt.	Realizacja projektu jednoznacznie przyczyni się do wzrostu bądź utrzymania jakości produktów i usług Szlaku Jana III Sobieskiego	5
1 - 3 pkt.	Realizacja projektu częściowo przyczyni się do wzrostu bądź utrzymania jakości produktów i usług Szlaku Jana III Sobieskiego	
0 pkt.	Realizacja projektu nie przyczyni się do wzrostu bądź utrzymania jakości produktów i usług Szlaku Jana III Sobieskiego	
Pisemne uzasadnienie oceny:		
1.7 Czy projekt wpłynie na zwiększenie świadomości marki Szlaku Jana III Sobieskiego w Podregionie?		
4 - 5 pkt.	Realizacja projektu przyczyni się w znacznym stopniu do zwiększenia świadomości marki Szlaku Jana III Sobieskiego w Podregionie	5
1 - 3 pkt.	Realizacja projektu częściowo wpływa na kształtowanie świadomości marki Szlaku Jana III Sobieskiego w Podregionie	
0 pkt.	Realizacja projektu nie przyczyni do zwiększenia świadomości marki Szlaku Jana III Sobieskiego w Podregionie	
Pisemne uzasadnienie oceny:		

2. METODOLOGIA	10	
<p>2.1 Czy proponowane działania są odpowiednie, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami?</p> <p>3 - 4 pkt. Proponowane działania są odpowiednie, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami</p> <p>1 - 2 pkt. Proponowane działania częściowo są odpowiednie, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami</p> <p>0 pkt. Proponowane działania nie są odpowiednie, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami</p>	4	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		
<p>2.2 Jak spójny jest całościowy harmonogram działań (w szczególności, czy odzwierciedla on analizę problemów, bierze pod uwagę czynniki zewnętrzne i przewiduje ewaluację)?</p> <p>PROJEKT REALIZOWANY SAMODZIELNIE:</p> <p>2 - 3 pkt. Harmonogram działań jest spójny, odzwierciedla analizę problemów, bierze pod uwagę czynniki zewnętrzne i przewiduje ewaluację</p> <p>1 pkt. Harmonogram działań jest mało spójny, nie odzwierciedla analizy problemów, nie bierze pod uwagę czynników zewnętrznych i nie przewiduje ewaluacji</p> <p>0 pkt. Harmonogram działań w ramach projektu nie jest spójny, nie odzwierciedla analizy problemów, nie bierze pod uwagę czynników zewnętrznych i nie przewiduje ewaluacji</p>	0/3	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		

2.3 Czy projekt jest realizowany w partnerstwie oraz czy poziom zaangażowania partnerów jest wystarczający? PROJEKT REALIZOWANY W PARTNERSTWIE:			
2 - 3 pkt.	Projekt jest realizowany w partnerstwie oraz poziom zaangażowania partnerów jest wystarczający	0/3	
1 pkt.	Projekt jest realizowany w partnerstwie, lecz poziom zaangażowania partnerów jest nie wystarczający		
0 pkt.	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie		
Pisemne uzasadnienie oceny:			
2.4 Czy plan działania jest przejrzysty i wykonalny?			
1 pkt.	Plan działania w ramach realizowanego projektu jest przejrzysty i wykonalny	1	
0 pkt.	Plan działania w ramach realizowanego projektu nie jest przejrzysty i/lub nie jest wykonalny		
Pisemne uzasadnienie oceny:			
2.5 Czy projekt zawiera obiektywnie sprawdzalne wskaźniki rezultatu projektu?			
1 -2 pkt.	Projekt zawiera obiektywnie sprawdzalne wskaźniki rezultatu	2	
0 pkt.	Projekt nie zawiera obiektywnie sprawdzalnych wskaźników rezultatu		
Pisemne uzasadnienie oceny:			

3. TRWAŁOŚĆ	30	
<p>3.1 Czy projekt będzie miał mierzalne produkty?</p> <p>4 - 6 pkt W projekcie przedstawiono mierzalne produkty, opisy planowanych produktów są precyzyjnie określone i policzalne, źródła ich weryfikacji są jasno wskazane i umożliwiają dokonanie obiektywnej oceny</p> <p>1 - 3 pkt. W projekcie przedstawiono produkty, jednak na zbyt ogólnym poziomie, produkty nieprecyzyjnie określone</p> <p>0 pkt. W projekcie nie przedstawiono mierzalnych produktów, produkty nieprecyzyjnie określone</p>	6	
<p>Pisemne uzasadnienie oceny:</p>		
<p>3.2 Czy oczekiwane rezultaty proponowanego projektu będą trwałe?</p> <p>- finansowo (jak będą finansowane działania po zakończeniu finansowania z dotacji?) - 9 pkt.</p> <p>5 - 9 pkt. Przedstawione uzasadnienie umożliwia dokonanie obiektywnej oceny trwałości oczekiwanych rezultatów</p> <p>1 - 4 pkt. Przedstawione uzasadnienie umożliwia dokonanie oceny trwałości i oczekiwanych rezultatów, jednak przedstawiono je na zbyt ogólnym poziomie, nieprecyzyjnie</p> <p>0 pkt. Przedstawione uzasadnienie nie pozwala na dokonanie obiektywnej oceny trwałości oczekiwanych rezultatów</p> <p>- produktowo (na ile rezultaty/produkty wytworzone w ramach projektu mają szansę przetrwać na rynku po zakończeniu wsparcia w ramach programu?) – 9 pkt.</p> <p>5 - 9 pkt. Opis planowanych rezultatów/produktów są precyzyjnie określone i policzalne, źródła ich weryfikacji są jasno wskazane i umożliwiają dokonanie obiektywnej oceny</p> <p>1 - 4 pkt. Opis planowanych rezultatów/produktów zostały sformułowane w sposób umożliwiający ich generalną ocenę, jednak przedstawiono je na zbyt ogólnym poziomie, nieprecyzyjnie lub wielkości wskaźników budzą wątpliwości</p>	18	

0 pkt.	Opisy planowanych rezultatów/produktów nie są adekwatne do opisu projektu i podejmowanych działań		
Pisemne uzasadnienie oceny:			
3.3 Czy w wyniku realizacji projektu zostaną utworzone nowe miejsca pracy?			
4 pkt.	Projekt przewiduje wzrost zatrudnienia powyżej 91%	4	
3 pkt.	Projekt przewiduje wzrost zatrudnienia od 71% do 90%		
2 pkt.	Projekt przewiduje wzrost zatrudnienia od 31% do 70%		
1 pkt.	Projekt przewiduje wzrost zatrudnienia od 1 do 30%		
Pisemne uzasadnienie oceny:			
3.4 Czy Wnioskodawca posiada odpowiedni potencjał i doświadczenie w realizacji przedsięwzięć (doświadczenie w realizacji inwestycji, wykształcone kadry, znajomość branży i potrzeb klientów, udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych)?			
2 pkt.	Wnioskodawca posiada odpowiedni potencjał i doświadczenie	2	
1 pkt.	Wnioskodawca częściowo posiada odpowiedni potencjał i doświadczenie		
0 pkt.	Wnioskodawca nie posiada odpowiedniego potencjału, doświadczenia		
Pisemne uzasadnienie oceny:			

4. BUDŻET I EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA	20	
<p>4.1 Czy stosunek szacowanych kosztów do oczekiwanych rezultatów jest zadowalający?</p> <p>4 - 8 pkt. Koszty oszacowane przez wnioskodawcę w stosunku do planowanych rezultatów otrzymanych dzięki zrealizowanej inwestycji są zadowalające i realne do osiągnięcia, są precyzyjnie określone i opisane, gwarantują powodzenie planowanego projektu</p> <p>1 - 3 pkt. Koszty oszacowane przez wnioskodawcę w stosunku do planowanych rezultatów otrzymanych dzięki zrealizowanej inwestycji są zadowalające, jednak niezbyt precyzyjny opis, budzi wątpliwości co do powodzenia planowanego projektu</p> <p>0 pkt. Koszty oszacowane przez wnioskodawcę w stosunku do planowanych rezultatów otrzymanych dzięki zrealizowanej inwestycji są nie zadowalające i nie realne do osiągnięcia, są nie adekwatne do opisu projektu i podejmowanych w nim działań</p>	8	
Pisemne uzasadnienie oceny:		
<p>4.2 Czy proponowane wydatki są niezbędne do realizacji działań?</p> <p>5 - 8 pkt. Planowane wydatki są precyzyjnie określone i opisane, gwarantują powodzenie zaplanowanego projektu</p> <p>1 - 4 pkt. Planowane wydatki są niezbyt precyzyjnie określone i opisane, nie można dokładnie określić czy gwarantują powodzenie zaplanowanego projektu</p> <p>0 pkt. Planowane wydatki nie gwarantują powodzenia planowanego projektu, są nie adekwatne do opisu projektu i podejmowanych w projekcie działań</p>	8	
Pisemne uzasadnienie oceny:		

4.3 Czy budżet projektu jest skonstruowany w sposób przejrzysty i szczegółowy?			
2 - 4 pkt.	Budżet projektu jest skonstruowany w sposób przejrzysty i szczegółowy	4	
1 pkt.	Budżet projektu jest skonstruowany częściowo w sposób przejrzysty i szczegółowy		
0 pkt.	Budżet projektu jest mało przejrzysty i nie jest szczegółowy		
Pisemne uzasadnienie oceny:			
		<i>największa możliwa do uzyskania liczba punktów</i>	<i>łączna liczba punktów przyznanych przez oceniającego</i>
Ocena łączna:		100	
PUNKTY STRATEGICZNE			
1. DZIEDZICTWO JANA III SOBIESKIEGO		10	
1.1 Czy projekt nawiązuje do dziedzictwa rodu Sobieskich i/lub czasów życia Jana III Sobieskiego?		10	
Pisemne uzasadnienie oceny:			
2. PARTNERSTWO ZORIENTOWANE NA SZLAK W KTÓRYM PARTYCYPUJE ORGANIZACJA POZARZĄDOWA		20	
2.1 Czy Wnioskodawca realizuje projekt w partnerstwie zorientowanym na Szlak, w którym jedną ze stron jest organizacja pozarządowa?		20	
Pisemne uzasadnienie oceny:			
Ocena łączna punktów strategicznych:		30	
SUMA WSZYSTKICH OCEN:		130	
Imię i nazwisko Członka Komisji Przyznającego Dotację Miejscowość i data		Podpis.....	

*niepotrzebne skreślić

WNIOSEK SPEŁNIA/NIE SPEŁNIA* WYMOGI MERYTORYCZNE

.....
Miejscowość, data i podpis osoby dokonującej oceny

**niepotrzebne skreślić*

